

Opr. št. 566/2015

Ljubljana, 7.9. 2016
Podpis pristojne osebe: [Signature]
Prejeto: 23.09.2016
Številka zad.: 566/2015
Vrednost:

ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Maje Majnik Berghaus in ob sodelovanju članov senata odvetnika Gorazda Balažica in Mihaela Gubenška, predstavnika Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] zaradi disciplinske kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77. b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinskega obdolženca z dne 19. 04. 2016, prejeti dne 20. 04. 2016, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju OZS) opr. št. 566/2015 z dne 24. 03. 2016, na seji dne 07. 06. 2016

odločila:

Pritožba disciplinskega obdolženca [redacted] z dne 19. 04. 2016 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje opr. št. 566/2015 z dne 24. 03. 2016, se kot neutemeljena zavrne in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v višini **300,00 EUR** na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri A banki d.d., v roku 30 dni, pod izvršbo.

OBRAZLOŽITEV:

Disciplinska komisija I. stopnje pri OZS je v izpodbijani odločbi odločila, da je disciplinski obdolženec odvetnik [redacted] odgovoren kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je reklamiral svojo odvetniško dejavnost v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem, da je najmanj 10 delovnih dni v mesecu oktobru 2014 imel v bližini sedeža svoje odvetniške pisarne izobešeno reklamno sporočilo »odškodninski zahtevki za izbrisane«; s katerim je oglaševal vlaganje tovrstnih odškodninski zahtevkov. V posledici tega je Disciplinska komisija I. stopnje ugotovila, da je disc. obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po tč. 18 77. b člena Statuta OZS ter mu je izrekla disc. ukrep opomin ter naložila tudi plačilo povprečnine v višini 150,00 EUR.

Zoper izdano odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinski obdolženec vložil pravočasno pritožbo zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zmotne uporabe materialnega prava ter bistvene kršitve pravil postopka. V pritožbi je navajal, da naj ne bi storil očitane mu kršitve in da objektivno ni kršil 23. pravila Kodeksa odvetniške poklicne etike, saj v konkretnem primeru ni šlo za »reklamno sporočilo«, če je ob odvetniški pisarni postavil napis z osnovnimi podatki in navedbo dejavnosti ki jo opravlja. Vsak odvetnik ima lahko spletno stran, na kateri so lahko navedeni dejavnost, osebni in kontaktni podatki ter področja dela. Nadalje je v pritožbi opisal težave s kovinsko ograjo zaradi katere je moral pred vhodom postaviti tablo. Disc. obdolženec ni imel namena da se reklamira in objektivno tega naj niti ne bi počel, saj ni imel izobešeno »reklamno sporočilo«. V posledici tega je predlagal, da se njegovi pritožbi ugodi, da se disc. odločba Disc. komisije I. stopnje v celoti odpravi in se disc. postopek proti njemu ustavi.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje se je seznanil z odločbo Disciplinske komisije I. stopnje z dne 24. 03. 2016, opr. št. 566/2016 in pritožbo disciplinskega obdolženca z dne 19. 04. 2016 ter je vpogledal v celoten disciplinski spis ter na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da pritožba ni utemeljena.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje je ob preizkusu izpodbijane odločbe ugotovil, da je odločba Disciplinske komisije I. stopnje pravilna in zakonita, izdana na podlagi pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja ter ob uporabi pravilnega materialnega prava.

Disciplinska komisija II. stopnje zato povzema obrazložitve in pojasnila navedena v izpodbijani disciplinski odločbi, pri čemer se Disciplinska komisija II. stopnje v celoti pridružuje obrazložitvi Disciplinske komisije I. stopnje v zvezi z okoliščinami, ki utemeljujejo obdolžitev, da je disciplinski obdolženec pri opravljanju odvetniškega poklica storil kršitev iz 18. točke 77. b člena Statuta OZS, ki prepoveduje reklamiranje odvetniške dejavnosti.

Iz vsebine same pritožbe izhaja, da disc. obdolženec ne navaja, da bi naj bilo dejansko stanje zmotno ali nepopolno ugotovljeno (z izjemo pavšalne navedbe), temveč je bistvo pritožbe dejstvo, da bi naj v zadevi ne šlo za reklamiranje disc. obdolženca, ki bi bilo prepovedano; torej se navaja pritožbeni razlog zmotne uporabe materialnega prava.

Disc. obdolžencu se ne očita, da ne bi smel imeti pred pisarno glede na okoliščine konkretnega primera, ko so zaradi del v stavbi imele stranke težave priti do njegove pisarne, table. Prav tako se disc. obdolžencu ne očita, da naj na takšni tabli ne bi smel imeti navedene osebne in kontaktne podatke ter navodila kako se pride do njegove pisarne.

Navedba disc. obdolženca, da naj reklamiranje dejavnosti ne bi predstavljala konkretna navedba, da je pri njem mogoče vlagati »odškodninske zahtevke za izbrisane«, pa je po prepričanju Disciplinske komisije II. stopnje zmotna in nepravilna.

Disciplinska komisija II. stopnje v tem delu soglaša s stališčem Disciplinske komisije I. stopnje, da oznaka »odškodninski zahtevki za izbrisane« ne predstavlja neke splošne navedbe o področju dela, ki ga odvetnik predstavlja, temveč je oznaka v tem delu že tako konkretna, da z vidika povprečnega človeka kot takšna že predstavlja reklamiranje odvetniške dejavnosti v smeri vlaganja odškodninskih zahtevkov za izbrisane.

Disciplinska komisija II. stopnje je zato prepričana, da je Disciplinska komisija I. stopnje zavzela materialnopravno pravilno stališče v tem delu oz. da so navedbe disc. obdolženca nepravilne.

Pritožba očita Disciplinski komisiji I. stopnje, da bi naj zagrešila bistveno kršitev določb postopka; ob tem pa ne pove, katero določbo bi naj Disciplinska komisija I. stopnje kršila.

Disciplinska komisija II. je v tem delu opravila uradni preizkus tistih bistvenih kršitev določb postopka, na katere pazi po uradni dolžnosti; pri čemer je ugotovila, da ni podana nobena uradno upoštevana bistven kršitev določb postopka.

Glede na navedeno tudi senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotavlja, da je Disciplinska komisija I. stopnje pravilno uporabila materialno pravo, ko je disciplinskega obdolženca spoznala za odgovornega storitve kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77. b člena Statuta OZS; v posledici tega pa mu je tudi izrekla primerni (najmilejši) disciplinski ukrep.

Ker disciplinski obdolženec s pritožbo ni uspel, je v skladu s 5. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečino kot to izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija II. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka in s tem tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje (odvetnika Balažica na relaciji MS – LJ – MS ki znašajo 138,00 EUR in stroškov odvetnice Majnik – Berghaus na relaciji Ptuj – LJ – Ptuj v višini 105,00 EUR).

Ljubljana, 07.06.2016



Odvetnica Maja Majnik – Berghaus
Predsednica senata
Disciplinske komisije II. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, Pražakova 8

DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 566/2015

Ljubljana, 7. 9. 2016

Podpis pristojne osebe:

ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVOMOČNA

Šifra za l.:	566/2015
Vredn.:	
Šifra za l.:	12-04-2016
Pri.:	3.
Vredn.:	

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Albine Krulc, ob sodelovanju članov senata odvetnika Matjaža Medleta in Igorja Kovačiča, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 566/2015 z dne 29. 12. 2015, zaradi disciplinske kršitve po 18. tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega obdolženca, namestnice disciplinskega tožilca odvetnice dr. Marije Hladin, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 24. 3. 2016

o d l o č i l a:

disciplinski obdolženec

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 9. 2. 2000 pod št. 36/00, z odvetniško pisarno [redacted] še ne kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je reklamiral svojo odvetniško dejavnost v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem,

da je najmanj 10 delovnih dni v mesecu oktobru 2014 imel v bližini sedeža svoje odvetniške pisarne izobešeno reklamno sporočilo »odškodninski zahtevki za izbrisane«, s katerim je oglaševal vlaganje tovrstnih odškodninskih zahtevkov.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. tč. 77.b člena Statuta OZS,

ter se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

OPOMIN.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati povprečnino v znesku 150,00 EUR, na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru

zamude je dolžan plačati tudi zakonske zamudne obresti, ki tečejo od prevega dne zamude do plačila.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 566/2015 z dne 29. 12. 2015 na podlagi prijave člana OZS, iz katere izhaja očitek disciplinskemu obdolžencu, da je reklamiral odvetniško dejavnost s tem, da je pred svojo odvetniško pisarno namestil reklamno tablo za svoje storitve. Prijavitelj je prijavi priložil tudi fotografijo iz časnika Dnevnik, iz katere je razvidno, da reklamna tabla vsebuje napis »Odškodninski zahtevki za izbrisane«, pod njim pa so zapisani podatki odvetniške pisarne disciplinskega obdolženca.

OZS je disciplinskemu obdolžencu v posledici prijave poslala poziv, naj z oglaševanjem odvetniške dejavnosti nemudoma preneha in sporni napis umakne, nakar mu je poslala še poziv na obvestilo, ali je bilo oglaševanje umaknjeno, na kar oboje se disciplinski obdolženec ni odzval.

V svojem odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka je disciplinski obdolženec pojasnil, da je OZS odgovor v zvezi s spornim oglaševanjem podal že 27. 10. 2014. Poudaril je, da ni imel ne namena ne volje reklamirati svojega dela. Sporni napis je odstranil že najkasneje 27. 10. 2014, kar je sporočil tudi že prijavitelju in zbornici. Fotografija mu ni poznana, časnika Dnevnik ne bere. V zvezi s postavitvijo table in spornega napisa je pojasnil, da se je v tistem času znašel v težavah, ker so mu stanovalci stanovanjsko-poslovne stavbe, kjer ima svojo odvetniško pisarno, neposredno pred vhod v pisarno postavili železno ograjo in strankam otežili dostop do nje. Dodatno so imeli otežen dostop tudi drugi obiskovalci te stavbe, ki so zato večkrat zvonili v njegovi odvetniški pisarni, kot prvi na seznamu uporabnikov stavbe na domofonu. Vsled tega je disciplinski obdolženec postavil tablo z napisom kot usmeritev za svoje stranke, predvsem preproste ljudi in tujce, da bi ustrezno našli do njegove pisarne.

Na disciplinski obravnavi dne 24. 3. 2016 je disciplinski obdolženec vztrajal pri svojem pisnem zagovoru in dodal, da je dostop do njegove pisarne še vedno otežen. Povedal je, da ne drži, da bi bil sporni napis postavljen še v februarju 2015, kot se mu očita, temveč je morala biti fotografija, kasneje objavljena v časniku Dnevnik, napravljena prej, tj. v oktobru 2014, ko je imel sporni napis postavljen približno dva tedna. Ne drži, da ga ne bi hotel odstraniti na poziv zbornice. Pripomoček je bil narejen v izrednih razmerah, ker je prihajalo do zmešnjav, reklamiranja pa sam ni nikoli potreboval. Na vprašanje senata Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat), zakaj v napisu ni bilo dano le tehnično navodilo strankam, kako dostopati do pisarne, npr. pozvoni, pokliči ali podobno, je odgovoril, da je železna ograja, postavljena s strani stanovalcev, silno otežila dostop do njegove pisarne. Na vprašanje senata, če je bil sporni napis namenjen vsem strankam, je pojasnil, da so bili najbolj problematični tisti, ki so klicali za probleme izbrisanih, zato je bila taka vsebina na obvestilu. Na vprašanje namestnice disciplinskega tožilca, kdaj je postavil tablo in kdaj jo je odstranil, je povedal, da je bila tabla premična in jo je dnevno, skupaj z napisom »Odškodninski zahtevki za izbrisane«, postavljaj pred vhod odvetniške pisarne približno dva tedna v poslovnem času od 8.-16. ure. Ko je bila zoper njega podana prijava na OZS in je bil o tem obveščen, je tablo odstranil in je od takrat ni več postavljaj.

V dokazne namene je senat vpogledal in prebral vse listine v spisu: elektronsko sporočilo z dne 27. 2. 2015, elektronsko sporočilo z dne 27. 2. 2015 odvetniku v pojasnilo, elektronsko sporočilo – poziv na obvestilo odvetnika, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 19. 5. 2015, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 29. 12. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinski komisiji I. stopnje z dne 6. 1. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 6. 1. 2016, odgovor disciplinskega obdolženca na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 22. 1. 2016, vročitev odgovora disciplinskemu tožilcu z dne 3. 2. 2016, odgovor disciplinskega tožilca z dne 15. 2. 2016, odredbo senata, prilogo A (fotokopija obvestila) in prilogo B (dopis OZS z dne 27. 10. 2014).

Namestnica disciplinskega tožilca je na disciplinski obravnavi 24. 3. 2016 modificirala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka tako, da se besedilo obtožbe »najmanj v februarju 2015« po novem glasi »najmanj 10 delovnih dni v mesecu oktobru 2014«.

Senat je po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj sprejel odločitev, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77.b člena Statuta OZS. Kršitev po 18. točki 77.b člena Statuta OZS stori odvetnik, ki neposredno ali posredno reklamira odvetniško dejavnost v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Senat je ugotovil, da je v konkretnem primeru šlo za reklamiranje odvetniške dejavnosti. Vsebina spornega obvestila strankam z napisom »Odškodninski zahtevki za izbrisane« je vsekakor takšna, da jo povprečen človek razume kot reklamo, tudi novinar je v časniku Dnevnik pod fotografijo table s tem napisom zapisal, da gre za »priložnost« za zaslužek. V kolikor bi bil namen disciplinskega obdolženca le usmerjati stranke za lažji dostop do odvetniške pisarne, bi lahko izdal zgolj obvestilo in tehnično navodilo, da naj se zaradi izrednih gradbenih posegov pokliče na ustrezno številko oziroma kje se pozvoni. S tem, ko je na tablo pred zgradbo, v kateri ima svojo pisarno, postavil tudi sporni napis, je nedvomno reklamiral svojo odvetniško dejavnost za določeno vrsto zahtevkov. Da je tak zapis dejansko oglaševanje določenih vrst odvetniških storitev določenega odvetnika, ne pa le navodilo za dostop do njegove pisarne, izhaja tudi iz članka v Dnevniku oz. zapisa pod fotografijo oglasa, ki ne govori o problemu oteženega dostopa do poslovnih in drugih prostorov zaradi gradbenih posegov, temveč o priložnosti za zaslužek. Nenazadnje je tudi prijavitelj razumel sporni zapis kot reklamiranje. Glede na navedeno senat ni sprejel zagovora disciplinskega obdolženca, da je *postavil tablo z napisom kot usmeritev za svoje stranke, predvsem preproste ljudi in tujce, da bi ustrezno našli do njegove pisarne. Zapis „Odškodninski zahtevki za izbrisane“ po svoji vsebini nedvomno ni usmeritev za pot do pisarne.* Senat je tako ocenil, da je disciplinski obdolženec ravnal z direktnim naklepom, saj ni dvoma, da je vedel, da je tak napis na oglasni tabli reklamiranje in je tako reklamiranje za svoje določene vrste storitev in za ciljne stranke tudi hotel.

Iz opisanega tako izhaja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 18. točki 77.b člena Statuta OZS, vsled česar je bil disciplinski obdolženec spoznan za odgovornega očitane mu disciplinske kršitve.

Ob upoštevanju vseh okoliščin primera je senat disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomina. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat kot olajševalno okoliščino upošteval predhodno nekaznovanost disciplinskega obdolženca, relativno

kratek čas dokazane kršitve, pri izbiri sankcije pa je upošteval tudi obdolženčeve težave s poslovnim prostorom (dostop, ovire, zvonjenje), ki ga evidentno precej bremenijo.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Za primer zamude s plačilom stroškov, pa je dolžan plačati tudi zakonske zamudne obresti.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija OZS II. stopnje.

Ljubljana, 5. 4. 2016



Odvetnica Albina Krulc
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije